

Relatório de Avaliação
Contrato de Gestão nº. 01/2012
Inea – CILSJ
(2º ano)

Comissão de Avaliação Portaria Inea nº 496/2013 :

Giselle de Sá Muniz – Inea,
Airton Alves dos Santos – Inea,
João Batista Dias – SEA,
Rachel Bardy Prado – Cerhi

1. Introdução

Este relatório tem como objetivo registrar os resultados da avaliação do segundo ano do Contrato de Gestão nº 01/2012, celebrado em 24/08/2012, entre o Instituto Estadual do Ambiente (Inea) e Consórcio Intermunicipal para a Gestão Ambiental das Bacias da Região dos Lagos, do Rio São João e Zona Costeira (CILSJ), para o exercício de funções de competência da Agência de Água, com interveniência do Comitê das Bacias Hidrográficas Rios Macaé e das Ostras. Este tem referência ao período de agosto de 2013 a agosto de 2014 e tem por objetivo a verificação do cumprimento do Programa de Trabalho do Contrato de Gestão, que compreende metas a serem atingidas e mensuradas por meio de indicadores de desempenho.

A avaliação foi feita pela Comissão de Avaliação, instituída pela Portaria Inea nº 496, de 10 de outubro de 2013, composta pelos seguintes integrantes:

- Giselle de Sá Muniz – Inea / Diretoria de Segurança Hídrica e Qualidade Ambiental (Diseq) / Gerência de Gestão Participativa das Águas (Geagua),
- Airton Alves dos Santos – Inea / Diretoria de Administração e Finanças (Diafi) / Gerência Financeira (Gefin),
- João Batista Dias – SEA / Superintendência de Planejamento de Gestão Ecológica, e
- Rachel Bardy Prado – Conselho Estadual de Recursos Hídricos do Estado do Rio de Janeiro (Cerhi)

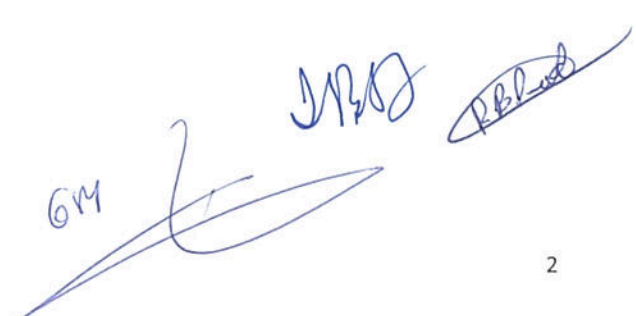
O Comitê da Bacia Hidrográfica Macaé e das Ostras indicou o Consórcio Lagos São João como entidade delegatária das funções de competência de Agência de Água pela Resolução CBH Macaé e das Ostras nº 31, de 20 de março de 2012 e referendada pela Resolução Cerhi nº. 84, de 30 de maio de 2012.

O Consórcio Lagos São João apresentou em 19 de junho de 2015 o relatório de execução relativo ao 2º ano do Contrato de Gestão nº 01/2012.

2. Apresentação dos Indicadores e Metas

Os indicadores de desempenho visam mensurar a atuação da Entidade Delegatária através da avaliação do atendimento das metas contratadas.

As metas, conforme constam no CG, são propostas, pactuadas e aprovadas entre o Comitê de Bacia (CBH Macaé e das Ostras), o CILSJ e o Inea e são avaliadas com base em 5 indicadores, 12 subindicadores e critérios de avaliação do desempenho do CILSJ no período corrente, conforme Tabela 1.





Handwritten signatures in blue ink at the bottom right of the page. The signatures are stylized and include the initials 'GM' on the left, a large signature in the center, and another signature on the right.

Tabela 1: Indicadores e metas do 2º ano do Contrato de Gestão 01/2012 Inea - CILSJ

Indicadores		Crítérios de Avaliação (subindicadores)	Meta	Peso do Subindicador	Peso
1	Disponibilização de informações	Conteúdo Disponibilizado (nº de itens)	8	3	1
		Atualizações de Informações (nº de itens)	8	5	
		Elaboração e Distribuição de Informativo Impresso	1	2	
2	Planejamento e Gestão	Relatório sobre a situação da Bacia (nº de itens)	5	5	1
		Relatório sobre a gestão da Bacia	4	5	
3	Instrumentos de Gestão	Apoio ao Sistema de Informações	-	4	1
		Atualização do Plano de Recursos Hídricos	-	3	
		Estudos ou Proposta sobre cobrança	-	3	
4	Gerenciamento Interno	Cumprimento e pontualidade das Obrigações Contratuais	5	10	1
5	Reconhecimento Social	Avaliação pelos Membros Titulares do Comitê sobre a situação do CILSJ	9	5	1
		Média Mensal de Consulta à Página Eletrônica	1000	3	
		Elaboração da Página Eletrônica	0	2	

Fórmulas de Cálculos das Notas

Nota Parcial (NP) = 10 * Resultado/Meta	
Nota Final (NF) = S(NP * Peso) / S(Pesos)	
Nota Geral = (∑ Nota * Peso Indicador / ∑ Peso Indicador)	
Conceitos	
Ótimo NG ≥ 9	Bom 7 ≤ NG < 9
Regular 5 ≤ NG < 7	Insuficiente NG < 5

GM  JBJ  RB

3. Análise das metas e resultados

3.1. Indicador 1: Disponibilização de informações

1.A.1. Subindicador: Conteúdo disponibilizado

Avaliação CILSJ: Meta atingida.

Avaliação CA: Meta atingida.

1.A.2. Subindicador: Atualizações de informações

Avaliação CILSJ: Meta atingida.

Avaliação CA: Meta atingida.

1.A.3. Subindicador: Elaboração e distribuição de informativo impresso

Avaliação CILSJ: Meta atingida.

Avaliação CA: Meta atingida. Pelo relato apresentado no Relatório de Execução (pg. 13) foi possível identificar 01 (um) informativo impresso no período analisado. Solicita-se encaminhar a CA, juntamente dos relatórios, cópia impressa do informativo elaborado.

3.2. Indicador 2 – Planejamento e gestão

2.A.1. Subindicador: Relatório sobre a situação da Bacia

Avaliação CILSJ: Meta atingida.


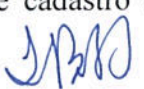

Avaliação CA: Meta atingida. Na tabela 1, sobre estimativa de demandas hídricas, foi apresentada em percentual, a CA sugere colocar os valores em metros cúbicos por segundo.

Os mapas apresentados sobre balanço hídrico bem como o mapa sobre estações hidrometeorológicas (figura 8) estão com baixa resolução e legenda ilegível.

Em relação ao Cadastro de Usuários constatou-se que para aproximadamente 30% da área da bacia não há registro de usuários conforme relatório. Sugere-se maior proatividade na obtenção desses dados bem como apresentar uma proposta para superar essa lacuna.

No gráfico 2 faltou indicar o percentual. Sugere-se revisar a classificação dos usuários de modo a deixar mais claro quem está incluso em abastecimento público e quem está na classe outros.

Não foi descrita a situação atual da bacia, é importante justificar caso não tenha tido acesso a essa informação. Sugere-se utilizar as informações sobre o balanço hídrico e cadastro de usuários para discutir a situação da outorga.

GM   

As propostas previstas no plano deveriam estar descritas no presente relatório bem como o estágio de implementação em que se encontram, e projetar um cronograma de execução das metas.

Em relação ao Sistema de Distribuição e Tratamento de Água observou-se na tabela 8 a inclusão de dados de Cachoeiras de Macacu que não pertence à bacia. Notou-se a ausência de dados sobre o município de Conceição de Macabu e Casimiro de Abreu. Sugere-se apresentar um mapa com a localização das obras de saneamento mencionadas no relatório e discutir o impacto dessas obras na qualidade da água da bacia.

Em relação aos eventos críticos incluir descrição quanto a qualidade das águas, bem como contaminação dos corpos hídricos por acidente de veículos transportando substâncias tóxicas.

Não há paginação no Relatório de Situação da Bacia e recomenda-se que todos os Relatórios sejam encaminhados em meio digital.

A numeração dos itens no Relatório de Situação não acompanha a numeração do subindicador 2A1 do Relatório de Execução (pg. 14), dificultando o processo de avaliação.

2.A.2. Subindicador: Relatório sobre a gestão da Bacia

Avaliação CILSJ: Meta atingida.

Avaliação CA: Meta parcialmente atingida. A CA não observou no relatório moções ou propostas equivalentes que indiquem a proatividade do Comitê com o apoio da delegatária no sentido de demandar às autoridades públicas municipais e estaduais ações cabíveis em prol da gestão dos recursos hídricos.

As figuras do item Balanço Anual da Cobrança pelo uso dos recursos hídricos não estão numeradas devidamente e ainda há figura citada que não foi apresentada.

Na figura 2 (pg. 50) se faz necessário especificar quais usuários estão relacionados na classe outros.

O presente relatório de gestão deve ser referente ao período de vigência do Contrato de Gestão n.º 01/2012 (agosto de 2013/agosto de 2014). Porém, não está claro no item Balanço Anual da Cobrança e Investimentos Aprovados Contratados a que período exatamente as informações correspondem, uma vez que não se encontrou informações relativas a 2014.

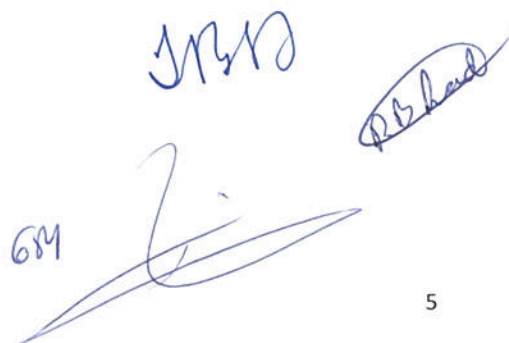
A CA sugere que seja apresentado um quadro síntese totalizando os valores referentes aos investimentos na bacia no período analisado, e os respectivos saldos.

A numeração dos itens no Relatório de Gestão não acompanha a numeração do subindicador 2A2 do Relatório de Execução (pg. 16), dificultando o processo de avaliação.

684

JTB

RB



3.3. Indicador 3 – Instrumentos de gestão

3.A.1. Subindicador: Apoio ao sistema de informações

Avaliação CILSJ: Meta não considerada.

Avaliação CA: Meta não considerada. No relatório devem ser mencionados os esforços do CBH Macaé com o CBH LSJ, no sentido de unificar o modelo conceitual do sistema para facilitar a integração das informações e fornecer subsídios ao sistema estadual, conforme já mencionado na avaliação anterior. Assim como a apresentação de metas e seu cronograma de execução.

3.A.2. Subindicador: Atualização do Plano de Recursos Hídricos

Avaliação CILSJ: Meta não considerada.

Avaliação CA: Meta não considerada. Apesar do subindicador não oferecer a possibilidade de uma mensuração precisa dos avanços obtidos para a atualização do plano, nota-se que o plano foi concluído, todavia não se tem informações sobre o seu estágio de implementação.

3.A.3. Subindicador: Estudos ou proposta sobre cobrança

Avaliação CILSJ: Meta não considerada.

Avaliação CA: Meta não considerada. A CA entende que este subindicador é importante e recomenda-se maior proatividade por todos envolvidos no CG, e descrição das ações relativas no relatório de execução.

3.4. Indicador 4 – Gerenciamento Interno

4.A.1. Subindicador: Cumprimento e pontualidade das obrigações contratuais

Avaliação CILSJ: Meta atingida.

Avaliação CA: Meta parcialmente atingida. Os relatórios analisados foram encaminhados meses após o prazo de envio estipulado no contrato de gestão. A CA ressalta a importância do cumprimento dos prazos.

3.5. Indicador 5 – Reconhecimento Social

5.A.1. Subindicador: Avaliação pelos membros titulares do comitê sobre a atuação do CILSJ

Avaliação CILSJ: Meta não atingida.

Avaliação CA: Meta não atingida. A CA constatou que a média obtida no período analisado foi inferior em relação ao ano anterior, destacando a nota 6,6 (insatisfatória) relativa a Estrutura Organizacional (item 2), quesito que tem reflexo nos demais itens do questionário. Recomenda-se apresentar proposta de melhoria deste quesito na reunião presencial com a CA.

GM
JMA
R. H. A.
6

Com relação a participação (percentual de votantes) observou-se um aumento da participação porém ainda se faz necessário maior esforço para motivação efetiva dos membros do CBH na realização da avaliação, aplicando outros métodos de conscientização da importância da mesma.

5.A.2. Subindicador: Média Mensal de Consulta à Página Eletrônica

Avaliação CILSJ: Meta não atingida.

Avaliação CA: Meta não atingida. Atenta-se para o fato de que é preciso primar sempre pela qualidade do conteúdo disponibilizado, tornando a página mais atrativa.

5.A.3. Subindicador: Elaboração de Página Eletrônica

Avaliação CILSJ: Meta não considerada.

Avaliação CA: Meta não considerada.

4. Outras questões relevantes

4.1. Balanço Financeiro

A CA solicita que sejam retificadas as informações referentes ao balanço financeiro 5.1, visto que as informações contidas no título são referentes ao Contrato de Gestão 01/2012, ao invés do Contrato de Gestão 02/2010.

4.3. Resultado da Avaliação

As notas apuradas com base nos indicadores e respectivo critério de avaliação do Programa de Trabalho estão registradas na planilha de cálculo abaixo:

Indicadores	Sub Indicadores	Peso (Sub Indicador)	Nota Delegatária				Nota Comissão de Avaliação				
			Nota Parcial	Nota Final (NF)	Peso (Indicador)	Conceito	Nota Parcial	Nota Final (NF)	Conceito	Nota Geral (NG)	
1 Disponibilização de informações	Conteúdo Disponibilizado	3	10	10	1	Bom	7,5	10	10	Regular	6,4
	Atualização de Informações	5	10					10			
	Elaboração e Distribuição de Informativo Impresso	2	10					10			
2 Planejamento e Gestão	Relatório sobre a situação da bacia	5	10	10	1	Bom	7,5	8	7,5	Regular	6,4
	Relatório sobre a gestão da bacia	5	10					10			
3 Instrumento de Gestão	Apoio ao Sistema de Informações	0	-	-	1	Bom	7,5	-	-	Regular	6,4
	Atualização do Plano de Recursos	0	-					-			
	Estudos ou Proposta sobre cobrança	0	-					-			
4 Gerenciamento interno	Cumprimento e pontualidade das obrigações contratuais	10	10	10	1	Bom	7,5	8	8	Regular	6,4
5 Reconhecimento Social	Avaliação pelos membros titulares do comitê	5	0	0	1	Bom	7,5	0	0	Regular	6,4
	Média mensal de consulta à página eletrônica	3	0					0			
	Elaboração de página eletrônica	2	-					-			

GM

 JAD
 ABhad

5. Conclusão


A Comissão conclui que o Consórcio Intermunicipal Lagos São João, no exercício de funções de Agência de Água na Bacia Hidrográfica Macaé e das Ostras, cumpriu com conceito regular no Programa de Trabalho do Contrato de Gestão no período considerado. Sendo assim, a Comissão opina pela continuidade deste Contrato de Gestão.

A Comissão identifica subjetividade em alguns subindicadores e sugere que sejam definidos métodos mensuráveis, a partir de sugestões da Delegatária.

Solicita-se maior organização dos relatórios no que tange à numeração dos itens dos indicadores e subindicadores a fim de facilitar a avaliação.


É preciso melhorar a qualidade dos gráficos e figuras para melhor subsidiar a avaliação da CA.

Rio de Janeiro, 28 de setembro de 2016.


Giselle de Sá Muniz
Geagua/Diseq


João Batista Dias
SEA


Airton Alves dos Santos
Matr. 390275-6
Airton Alves dos Santos
Gest. Água - DIAFI
Gest. Água - Financelra
Gest. Água - DIAFI


Rachel Bardy Prado
Cerhi-RJ