



Governo do Estado do Rio de Janeiro
Instituto Estadual do Ambiente
Procuradoria

PARECER N° 15/2023/INEA/GERDAM
PROCESSO N° SEI-070002/012509/2022

Rio de Janeiro, 08 de fevereiro de 2023.

Parecer n° 04/2023 – RRC – Inea/Proc/Gerdam

ANÁLISE DE
MINUTA DE
TERMO DE
COMPROMISSO DE
RESTAURAÇÃO
FLORESTAL N.º
037/2022, A SER
CELEBRADO
ENTRE A SEAS, O
INEA E A
PROLAGOS S/A.
REGULAMENTAÇÃO
DO ART. 17, § 1º, DA
LEI FEDERAL N.º
11.428/2006, POR
MEIO DA
RESOLUÇÃO SEAS
N.º 12/2019 E
APLICAÇÃO DA
RESOLUÇÃO
CONJUNTA
SEAS/INEA N.º
23/2020. AUSÊNCIA
DE ÓBICES
JURÍDICOS À
MINUTA
APRESENTADA.

Sr. Procurador-Chefe do Inea,

I. RELATÓRIO

Trata-se de proposta de celebração de Termo de Compromisso de Restauração Florestal – TCRF entre a Secretaria de Estado do Ambiente e Sustentabilidade – Seas, o Instituto Estadual do Ambiente – Inea e a Prolagos S/A – Concessionária de Serviços Públicos de Água e Esgoto, com vistas à obrigação de depositar os valores correspondentes à compensação de restauração florestal, por meio do mecanismo financeiro previsto na Lei Estadual n° 6.572/2013 – alterada pela Lei Estadual n° 7.061/2015 – e regulamentado pela Resolução Seas n° 12/2019 e Resolução Conjunta Seas/Inea n° 23/2020.

Dentre os documentos mais relevantes que se encontram nos autos, destaca-se o requerimento de

Autorização Ambiental para Supressão de Vegetação Nativa – AA (41383651) com vistas à ampliação da Estação de Tratamento de Esgoto – ETE situada na Rodovia Amaral Peixoto, no município de São Pedro da Aldeia/RJ.

Adicionalmente, consta o Parecer Técnico n.º 237/2022 (41383775), retificado pelo Parecer acostado ao doc. 46719664, ambos elaborados pela Gerência de Licenciamento Agropecuário e Florestal – Gerlaf da Diretoria de Licenciamento Ambiental – Dirlam, deste Instituto.

A opção da concessionária pela escolha do mecanismo financeiro de restauração florestal se encontra no doc. 41384631.

Por fim, a minuta (43514049) foi devidamente analisada pela Assessoria Jurídica da Secretaria de Estado do Ambiente e Sustentabilidade – Assjur/Seas junto ao Parecer n.º 01/2023 – VMC – Assjur/Seas (46401532) e encaminhada a esta Procuradoria.

É o breve relatório.

II. ANÁLISE JURÍDICA

A Lei Estadual n.º 6.572/2013, que dispõe sobre a compensação devida pelo empreendedor responsável por atividade de significativo impacto ambiental, prevê em seu art. 3º a opção de cumprir a obrigação de fazer ^[1] por meio de depósito do montante do recurso fixado pela entidade ambiental licenciadora, a saber:

Art. 3 O empreendedor poderá alternativamente à execução das medidas de apoio à implantação e manutenção de unidade de conservação do Grupo de Proteção Integral, que trata do artigo 2º, **depositar o montante de recurso**, fixado pelo órgão estadual competente para o licenciamento, à disposição de mecanismos operacionais e financeiros implementados pela Secretaria de Estado do Ambiente para viabilizar e centralizar a execução conjunta de obrigações de diversos empreendedores, objetivando ganho de escala, de sinergia e de eficiência na proteção do meio ambiente.

§1º O depósito integral dos recursos a que se refere o *caput* deste artigo desonera o empreendedor das obrigações de que trata o artigo 1º desta lei e autoriza a quitação. (...)

A referida norma sofreu alterações pela Lei Estadual n.º 7.061/2015. Dentre as inovações promovidas, confira-se os arts. 3-B e 3-C:

Art. 3º-B - Aplica-se, no que couber, o disposto no art.3º desta Lei, à compensação ambiental de que trata o § 1º do art. 17 da Lei Federal nº 11.428/06.

§ 1º - Poderá ser aplicado o conceito de Ottobacias - codificação de bacias hidrográficas proposta por Otto Pfafstatter (1989) que aperfeiçoa através da hierarquização das mesmas, o gerenciamento das bacias de drenagem e possibilita maior controle da ação do homem nessas áreas e das consequências que pode causar em todo o sistema, para fins da reposição florestal de que trata o *caput* deste artigo.

§ 2º - A critério da Secretaria de Estado do Ambiente, a reposição florestal de que trata o *caput* deste artigo, poderá ser executada na implementação do Programa de Recuperação Ambiental - PRA na propriedade rural privada devidamente inserida no Cadastro Ambiental Rural - CAR.

Art. 3º-C - O mecanismo financeiro de que trata o § 3º do art. 3º da Lei nº 6.572/2013 poderá receber recursos das seguintes fontes:

- a) compensação SNUC;
- b) compensações de restauração florestal;
- c) oriundas de Termo de Ajustamento de Conduta;
- d) doações;
- e) outras fontes na forma da regulamentação.

Depreende-se da leitura dos dispositivos que ocorreu a ampliação das fontes de recursos alimentadoras do mecanismo operacional e financeiro da Lei Estadual n.º 6.572/2013, antes restrita aos montantes decorrentes da compensação ambiental oriunda do Sistema Nacional de Unidades de Conservação – SNUC – proveniente do licenciamento ambiental de empreendimentos de significativo impacto ambiental. Assim, passou a ser admitido o recebimento de recursos de compensações de restauração florestal, além de recursos provenientes de termos de ajustamento de conduta, doações e de outras fontes, na forma da regulamentação.

Com efeito, tanto a compensação do SNUC quanto as compensações previstas no § 1º do art. 17^[2] da Lei da Mata Atlântica – Lei Federal nº 11.428/2006 são passíveis de monetização.

Nesse contexto, foi editada a Resolução Conjunta Seas/Inea nº 23/2020^[3] para regulamentar os procedimentos de TCRF, a qual dispõe no seu art. 4º que:

Art. 4º O depósito referido no art. 3º c/c o art. 3º-B da Lei Estadual nº 6.572/2013 poderá ser realizado das seguintes formas:

I - por cota única, que deverá ser paga em até 60 (sessenta) dias, a contar da publicação do TCRF;

(...)

§ 2º Os valores das parcelas da compensação florestal serão corrigidos monetariamente pela variação da Unidade Fiscal de Referência do Estado do Rio de Janeiro (UFIR-RJ) no momento do seu pagamento.

§ 3º A SEAS e o INEA expedirão termo de quitação a favor do compromissado, no prazo de até 30 (trinta) dias úteis após o depósito integral do valor estabelecido pelo TCRF, dando quitação da obrigação referente ao § 1º, do art. 17 da Lei Federal nº 11.428/2006. (Grifou-se).

Assim sendo, não há óbice jurídico para a execução indireta de reposição florestal pelo depósito em cota única do valor apresentado na Cláusula Primeira – Do Objeto (43514049), como medida compensatória a ser capitaneada pelo presente instrumento.

Com relação à minuta do TCRF apresentada (43514049), observa-se que foram seguidos os preceitos da Lei n.º 6.572/2013, assim como os da Resolução Conjunta SEA/INEA n.º 23/2020. Por sua vez, o cálculo de reposição florestal observou o disposto na Resolução INEA n.º 89/2014, bem como o valor do hectare indicado na análise técnica está em consonância com o previsto na Resolução SEAS n.º 12/2019.

Ademais, verifica-se que o valor da obrigação deve ser atualizado para a UFIR no ano de 2023, tendo em vista que o documento será assinado no presente ano.

Após a atualização, não é necessário o retorno dos autos à Procuradoria.

III. CONCLUSÃO

Ante todo o exposto, opina-se pela viabilidade de celebração do Termo de Compromisso de Restauração Florestal proposto.

É o parecer que submeto à apreciação superior.

Rio, 08/02/2023.

Rafaella Ribeiro de Carvalho
Gerente de Ambiental
Inea/Proc/Gerdam - ID nº 5128395-6

VISTO

APROVO o Parecer nº 04/2023 – RRC – Inea/Proc/Gerdam, da lavra da Gerente de Ambiental Rafaella Ribeiro de Carvalho, que opinou pela viabilidade da celebração de Termo de Compromisso de Restauração Florestal – TCRF, referente ao processo SEI-070002/012509/2022.

Encaminhe-se à Presidência do Inea, com vistas à Subcon/Seas, para ciência e adoção das medidas necessárias tendentes à continuidade do procedimento administrativo.

José Carlos Vasconcellos dos Reis

Procurador do Estado
Procurador-Chefe do INEA

[1] Imposta pelo art. 36 da Lei Federal nº 9.985/2000[1], que instituiu o Sistema Nacional de Unidades de Conservação – Snuc.

[2] “Art. 17. O corte ou a supressão de vegetação primária ou secundária nos estágios médio ou avançado de regeneração do Bioma Mata Atlântica, autorizados por esta Lei, ficam condicionados à compensação ambiental, na forma da destinação de área equivalente à extensão da área desmatada, com as mesmas características ecológicas, na mesma bacia hidrográfica, sempre que possível na mesma microbacia hidrográfica, e, nos casos previstos nos arts. 30 e 31, ambos desta Lei, em áreas localizadas no mesmo Município ou região metropolitana.

§ 1º Verificada pelo órgão ambiental a impossibilidade da compensação ambiental prevista no caput deste artigo, será exigida a reposição florestal, com espécies nativas, em área equivalente à desmatada, na mesma bacia hidrográfica, sempre que possível na mesma microbacia hidrográfica.”

[3] Nos procedimentos para a celebração de TCRF para cumprimento da obrigação referente à compensação de que trata o art. 3º-B da Lei nº 6.572/2013, introduzido pela Lei nº 7.061/2015 – que definiu as formas de pagamento e o momento de quitação da obrigação, por meio do Termo de Quitação.



Documento assinado eletronicamente por **José Carlos Vasconcellos dos Reis, Procurador**, em 09/02/2023, às 00:00, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento nos art. 21º e 22º do [Decreto nº 46.730, de 9 de agosto de 2019](#).



Documento assinado eletronicamente por **Rafaella Ribeiro de Carvalho, Gerente**, em 09/02/2023, às 11:35, conforme horário oficial de Brasília, com fundamento nos art. 21º e 22º do [Decreto nº 46.730, de 9 de agosto de 2019](#).



A autenticidade deste documento pode ser conferida no site http://sei.rj.gov.br/sei/controlador_externo.php?acao=documento_conferir&id_orgao_acesso_externo=6, informando o código verificador **46848614** e o código CRC **F5B2C469**.